Resmi Gazete Tarihi: 18.08.2012 Resmi Gazete Sayısı: 28388

YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI ÖĞRENCİ DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ

Soruşturma açmaya yetkili amirler

MADDE 12 – (1) Disiplin soruşturması açmaya yetkili amirler şunlardır;

a) Fakülte öğrencilerinin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı dekan,

b) Enstitü öğrencilerinin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı enstitü müdürü,

c) Yüksekokul ve meslek yüksekokulu öğrencilerinin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı müdür,

ç) Konservatuvar öğrencilerinin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı konservatuvar müdürü,

~~d) Müşterek alan veya mekanlarda toplu öğrenci eylemleri ile ilgili olarak üniversite rektörleri.~~

(2) **(Değişik:RG-23/12/2016-29927)** Soruşturma açmaya yetkili amirler, soruşturmayı bizzat yapabilecekleri gibi soruşturmacı veya soruşturmacılar tayini suretiyle de yaptırabilirler; gerekli gördükleri takdirde başka bir yükseköğretim kurumundan soruşturmacı görevlendirilmesini de talep edebilirler.

Soruşturmanın süresi ve zamanaşımı

MADDE 13 – (1) Disiplin soruşturmasına olayın öğrenilmesini müteakip derhal başlanır. Soruşturma, onay tarihinden itibaren onbeş gün içinde sonuçlandırılır. ~~Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir.~~ (3) (8. Daire Kararı ile İPTAL ve İ.D.D.Kurul Kararı ile ONANDI)

(2) Bu Yönetmelikte sayılan disiplin suçu niteliğindeki eylemleri işleyen öğrenciler hakkında, bu eylemlerin işlenildiğinin soruşturma açmaya yetkili amirlerce öğrenildiği tarihten itibaren;

a) Uyarma, kınama, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezalarında bir ay içinde,

b) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl için uzaklaştırma ile yükseköğretim kurumundan çıkarma cezalarında üç ay içinde,

disiplin soruşturmasına başlanmadığı takdirde, disiplin cezası verme yetkisi zaman aşımına uğrar.

(3) Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlendiği tarihten itibaren, en geç iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde, disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar. ~~Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir.~~

Soruşturmanın sonuçlandırılması

MADDE 18 – (1) Uyarma, kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezaları ilgili fakülte dekanı, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu müdürünce verilir.

~~(2) Müşterek mekanlarda işlenen disiplin suçlarından dolayı uyarma, kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir aya kadar uzaklaştırma cezası verme yetkisi rektöre aittir.~~

(3) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası ile yükseköğretim kurumundan çıkarma cezaları, yetkili disiplin kurulunca verilir.

(4) Fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul ve meslek yüksekokulunca yürütülen soruşturmalarda bu birimlerin yönetim kurulları, ~~rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu~~ disiplin kurulu görevini yerine getirir.

(5) Soruşturma dosyasını inceleyen ~~rektör,~~ dekan, müdür veya disiplin kurulu, gerekli görürse noksan saydığı belirli soruşturma işlemlerinin tamamlanmasını aynı soruşturmacıdan veya disiplin kurulunun bir üyesinden isteyebilir.

1) **Davacının İptal Talebine Karşın, Danıştay Sekizinci Dairesinin Ret Ettiği ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun Bozduğu Hususlar.**

2) **Davacının İptal Talebine Karşın, Danıştay Sekizinci Dairesinin Kabul Ettiği ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun Onadığı Hususlar.**

T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

YÖK (Hukuk Müşavirliği)
Kayıt No: 77736
13.11.2017 09:40:33 tarihinde
Recep DUMAN giden evrak kaydı
yapmıştır.

Sayı : 97354392-641.04 / 9207
Konu : Mahkeme Kararı(Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği) Hk.

Çankaya Üniversitesi
GELEN EVRAK
16 Kasım 2017
05088 / 06334

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi: 25/07/2016 tarihli ve 97354392-641.04-44683 sayılı yazımız.

18.08.2012 tarih ve 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin, 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b) ve (c) bendlerinin; 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c) ve (ç) bendlerinin; 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e) ve (f) bendlerinin; 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d) ve (f) bendlerinin; 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f) ve (g) bendlerinin; 9, maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin; 10. maddesinin; 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin; 13. maddesinin 1. fıkrasındaki "*Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir.*" şeklindeki cümlelerin ve 3. fıkrasındaki, "*Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir.*" şeklindeki cümlelerinin; 15. maddesinin 2. fıkrasının "*Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir.*" şeklindeki ikinci cümlesinin; 16. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*ve alınan savunma*" ibaresinin; 18. maddesinin 2. fıkrasının; aynı maddenin 4. fıkrasında yer alan "*rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu*" ibaresinin ve 5. fıkrasındaki "*rektör*" ibaresinin; 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde*" ibaresinin; 26. maddesinin 2. fıkrasının "*Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar.*" şeklindeki son cümlesinin iptali talebiyle Kurulumuz Başkanlığı aleyhine açılan davada, Danıştay 8. Dairesinin 09/05/2016 tarihli ve 2012/9483 E., 2016/4594 K. sayılı kararı ile:

18.08.2012 tarih ve 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinin gerekçede oyçokluğu, esasta oybirliğiyle iptaline, söz konusu Yönetmeliğin, 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin; 18. maddesinin 2. fıkrasının; aynı maddenin 4. fıkrasında geçen "*rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu*" ibaresinin ve 5. fıkrasındaki "*rektör*" ibaresi yönünden davanın oyçokluğu ile reddine, diğer iptali istenilen maddeler yönünden davanın oybirliği ile reddine, karar verilmişti.

Söz konusu karara karşı tarafımızca ve davacı tarafça yapılan temyiz başvuruları üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 19/04/2017 tarihli ve 2016/4019 E., 2017/1660 K. sayılı kararı ile:

Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 09/05/2016 günlü, E:2012/9483, K:2016/4594 sayılı kararın; dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c); 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c), (ç); 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e), (f); 7. maddesinin 1. fıkrasının

Üniversiteler Mah. 1600. Cad. No: 10 06539 Bilkent/ANKARA
Telefon: (0312) ...298 71 85..... Faks: (0312) 266 47 49.....
e-posta: emrah.kocamanoglu@yok.gov.tr .....Elektronik Ağ: www.yok.gov.tr

Bilgi İçin :Emrah KOCAMANOĞLU
Unvan : Avukat.....
Telefon : (0312) 298.71.97....

(ç), (d), (f); 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f), (g); 9. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c) bentleri, 10.maddesi, 16.maddesinin 1. fıkrasında yer alan *"... ve alınan savunma"* ibaresi ve 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan *"Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde"* ibaresine ilişkin kısımları yönünden davacının temyiz isteminin reddi ile anılan kısımlar yönünden Daire kararının **ONANMASINA**, Yönetmeliğin 10. maddesi yönünden oyçokluğu, diğer maddeler yönünden oybirliği ile; Yönetmeliğin 12.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendi; 18.maddesinin 2. fıkrası; aynı maddenin 4.fıkrasında geçen *"rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu"* ibaresi ve 5. fıkrasındaki *"rektör"* ibaresi, 13.maddesinin 3.fıkrasının *"...Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir."* şeklindeki cümlelerine ilişkin kısmı yönünden davacının temyiz isteminin kabulü ile belirtilen kısımlar yönünden Daire kararının **BOZULMASINA** oyçokluğu ile; Yönetmeliğin 15. maddesinin 2. fıkrasının *"...Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir."* şeklindeki ikinci cümlesi ile 26. maddesinin 2. fıkrasının *"Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar."* şeklindeki son cümlesi yönünden davacının temyiz isteminin reddi ile bu kısımlar yönünden Daire kararının belirtilen açıklamalarla **ONANMASINA** oybirliği ile, Yönetmeliğin 13.maddesinin 1. fıkrasındaki *"Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir."* cümlelerinin iptali yönünden; temyiz istemimizin reddi ile Daire kararının belirtilen kısım yönünden **ONANMASINA** oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/10/2017 tarihinde Kurulumuz Başkanlığına tebliğ edilen söz konusu karar ekte gönderilmektedir.

Gereğini rica ederim.

Prof. Dr. M. İ. Safa KAPICIOĞLU
Başkan Vekili

EK: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 19/04/2017 tarihli ve 2016/4019 E., 2017/1660 K. sayılı kararı(11 s.).

Dağıtım:
Tüm Yükseköğretim Kurumlarına

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4019
Karar No : 2017/1660

Temyiz Eden (Davalı) :Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Emrah Kocamanoğlu - aynı adreste

Temyiz Eden (Davacı) : Mustafa Ozan Güldoğan
Vekilleri : Av.Demet Kesici, Av.Melike Ünlütürk
Kocatepe Mah. Mithatpaşa Cad. No:54/15 k:6
Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti :Danıştay Sekizinci Dairesinin 09/05/2016 günlü, E:2012/9483, K:2016/4594 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, taraflarca karşılıklı olarak istenilmektedir.

Savunmaların Özeti :Temyiz istemlerinin reddi gerektiği taraflarca karşılıklı olarak savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 09/05/2016 günlü, E:2012/9483, K:2016/4594 sayılı kararın dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c); 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c), (ç); 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e), (f); 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d), (f); 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f), (g); 9. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c) bentleri, 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde" ibaresi, 10.maddesi, 12.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendi; 18.maddesinin 2.fıkrası; aynı maddenin 4.fıkrasında geçen "rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu" ibaresi ve 5.fıkrasındaki "rektör" ibaresi, Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasındaki "Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir." şeklindeki cümleleri, 15. maddesinin 2. fıkrasının "...Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir." şeklindeki ikinci cümlesi ile 16.maddesinin 1.fıkrasında yer alan "ve alınan savunma" ibaresine ilişkin kısımlarının ONANMASI; 13.maddesinin 3.fıkrasının "...Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir." şeklindeki cümlelerine ilişkin kısmının BOZULMASI, Yönetmeliğin 26. maddesinin 2. fıkrasının "Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar." şeklindeki son cümlesine ilişkin kısmının AÇIKLAMALI ONANMASI gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüşüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4019
Karar No : 2017/1660

Dava; Ankara Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi öğrencisi olan davacı tarafından, 18/08/2012 günlü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin, 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinin; 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c) ve (ç) bentlerinin; 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e) ve (f) bentlerinin; 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d) ve (f) bentlerinin; 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f) ve (g) bentlerinin; 9. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (c) bentlerinin; 10. maddesinin; 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin; 13. maddesinin 1. fıkrasındaki "Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir." cümlelerinin ve 3. fıkrasındaki, "Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir." şeklindeki cümlelerinin; 15. maddesinin 2. fıkrasının "Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir." şeklindeki ikinci cümlesinin; 16. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ve alınan savunma" ibaresinin; 18. maddesinin 2. fıkrasının; 4. fıkrasında yer alan "rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu" ibaresinin ve 5. fıkrasındaki "rektör" ibaresinin; 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde" ibaresinin; 26. maddesinin 2. fıkrasının "Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar." şeklindeki son cümlesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 09/05/2016 günlü, E:2012/9483, K:2016/4594 sayılı kararıyla; Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c); 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c), (ç); 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e), (f); 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d), (f); 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f), (g); 9. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c) bentleri yönünden; yasakoyucunun genel prensiplerini belirlediği konularda, idarelerin düzenleyici işlem yapma yetkisinin, yasama organının çizdiği sınırlar içerinde, Anayasa, Kanun ve Tüzük gibi üst hukuk normlarına aykırı olmamak kaydıyla varolduğu, bu kapsamda, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesinin (a) bendinde, yükseköğretim kurumu öğrencilerinin, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı harekette bulunan, öğrenme ve öğretme hürriyetini, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükûn, huzur ve çalışma düzenini bozan, boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan, bunları teşvik ve tahrik eden, yükseköğretim mensuplarının şeref ve haysiyetine veya şahıslarına tecavüz eden veya saygı dışı davranışlarda bulunan ve anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden eylemlerinin disiplin suçu oluşturduğu ve bu eylemler karşılığında da uyarma, kınama, bir haftadan bir aya kadar veya bir veya iki yarıyıl için kurumdan uzaklaştırma veya yükseköğretim kurumundan çıkarma disiplin cezaları verileceği hükmüne, ayrıca, aynı Kanun'un 65. maddesinin (a) bendinin 9. alt bendinde de, öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususların Yönetmelikle düzenleneceği hükmüne yer verildiği, Yönetmeliğin iptali istenen 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi, 07/11/2014 günlü, 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yüksek Öğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile "Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş ve pankart asmak" şeklinde değiştirilmiş ise de, davacı tarafından iptali istenilen Yönetmelik maddelerinde öngörülen disiplin suç ve cezalarının, 2547 sayılı Kanun'un 54. maddesinde belirtenen genel çerçeve içerisinde kaldığı,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

ölçülülük ilkesi ve üst hukuk normlarına aykırı olmadığı, öte yandan, davacı tarafından, Yönetmeliğin 7/1-(ç), 8/1-(ç) ve (e) bentlerinde öngörülen eylemlerin yükseköğretim kurumu dışında işlenmesi durumunun disiplin suçunu oluşturmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, 2547 sayılı Kanun'un 54. maddesinin (a) bendindeki düzenlemeden, disiplin suçunu oluşturan eylemlerin yükseköğretim kurumları içinde veya dışında işlenmesi arasında bir fark bulunmamakla birlikte, uygulamada karşılaşılan sorunlardan yola çıkılarak anılan fiillerin sadece yükseköğretim kurumu içerisinde işlenmesi durumunun cezalandırılmasının öngörüldüğü, öğrencilerin lehine olan düzenlenmede hukuka aykırılık görülmediği; Yönetmeliğin 10. maddesi yönünden; disiplin cezasını gerektiren bütün fiiller tek tek belirtilmiş olsa bile, bazen işlenen bir fiilin netice itibariyle disiplin cezası gerektiren eylemlerden daha ağır sonuçlar doğurabildiği ve bunun karşılığında herhangi bir disiplin cezası öngörülmediği için cezasız kalabildiği, böyle durumlarda uyarma ve kınama cezası verilmesini gerektiren eylemlere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer eylemlerin cezasız kalmaması için getirilen ve mülga Yönetmelikte tüm disiplin cezaları bakımından öngörülmüş iken, dava konusu Yönetmelikte yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma ve çıkarma cezaları kapsam dışında tutulmak suretiyle yeniden düzenlenen maddede üst hukuk normlarına ve hukuka aykırılık bulunmadığı,Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi; 18. maddesinin 2. fıkrası; aynı maddenin 4. fıkrasında geçen "rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu" ibaresi ve 5. fıkrasındaki "rektör" ibaresi yönünden; her ne kadar, 2547 sayılı Kanun'un 54. maddesinin (b) bendinde, bir fakülte, enstitü veya yüksekokulun içinde veya dışında öğrencilerin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı soruşturma yapmaya ve doğrudan gerekli cezayı vermeye veya disiplin kuruluna sevketmeye ilgili fakülte dekanı, enstitü veya yüksekokul müdürünün yetkili olduğu hükmüne yer verilmiş ise de; üniversite içerisinde, müşterek alanlarda, farklı fakülte ve yüksekokul öğrencilerinin karıştığı öğrenci olaylarına ilişkin uygulamada yaşanan sorunları gidermek açısından, bu tür toplu öğrenci eylemleri ile ilgili olarak üniversite rektörlerine soruşturma açma ve disiplin cezası verme yetkisi verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, Yönetmeliğin 13. maddesinin, 3. fıkrasının, "... Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir." şeklindeki cümleleri yönünden; adli bir olay olması nedeniyle, ceza yargılaması devam eden eylemlere ilişkin verilen disiplin cezaları hakkında yargı organlarınca ceza mahkemesi kararının beklenmesi gerektiği yönündeki kararlar nedeniyle uygulamada yaşanan sıkıntıların giderilmesi amacıyla tesis edildiği anlaşılan bu düzenlemelerde de hukuka aykırılık görülmediği; Yönetmeliğin 15. maddesinin 2. fıkrasının "...Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir." şeklindeki ikinci cümlesi; 16. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "...ve alınan savunma..." ibaresi yönünden; mülga Yönetmelikte de benzer düzenlemenin yer aldığı, soruşturma sırasında hakkında disiplin soruşturması açılan öğrenciye isnat edilen eylemin ne olduğunun bildirileceği ve savunma yapması için makul bir süre verileceğinden, disiplin soruşturma sürecinin kısaltılması amacıyla getirildiği anlaşılan düzenlemelerde hukuka aykırılık bulunmadığı,Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde" ibaresi yönünden; uzaklaştırma cezalarının hangi tarihten itibaren uygulanacağı konusunda böyle bir düzenlemeye ihtiyaç bulunduğu, bu tür cezaların hangi tarihten itibaren uygulanacağının disiplin cezası vermeye yetkili amir ya da kurul tarafından belirlenmesine ilişkin kuralın mülga Yönetmelikte de aynen yer aldığı, kaldı ki uygulamada cezanın uygulanma tarihi ile ilgili meydana gelebilecek ihtilafların açılacak davada değerlendirilebileceği, anılan düzenlemede hukuka

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

aykırılık görülmediği, Yönetmeliğin 26. maddesinin 2. fıkrasının "Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar." şeklindeki son cümlesi yönünden; bu düzenleme itiraz olunan disiplin cezasından daha ağır bir ceza verilebileceği anlamına gelmediğinden anılan düzenlemede hukuka aykırılık görülmediği gerekçeleriyle anılan düzenlemeler yönünden davanın reddine; Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasındaki "...Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir." cümleleri yönünden; anılan düzenlemeden, soruşturmacının süresi içinde soruşturmayı bitiremediği hallerde, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunması durumunda, soruşturma açmaya yetkili disiplin amirinin soruşturma süresini uzatılabileceğinin anlaşıldığı, 2547 sayılı Kanunun 54.maddesinin (c) bendinde, disiplin soruşturmasına, olay öğrenilince derhal başlanılacağı ve soruşturmanın engeç onbeş gün içinde sonuçlandırılacağının kurala bağlandığı, soruşturmacıya ek süre verilmesine imkan tanıyan bir düzenlemeye ise yer verilmediği, bu haliyle, soruşturma açmaya yetkili disiplin amirine soruşturma süresini uzatabilme yetkisi veren bu düzenlemede, üst hukuk normu olan yasaya uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Taraflar, anılan kararın aleyhlerine olan kısımlarını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyize konu kararın; Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c); 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c), (ç); 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e), (f); 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d), (f); 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f), (g); 9. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c) bentleri, 10.maddesi, 16.maddesinin 1.fıkrasında yer alan "... ve alınan savunma" ibaresi ve 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde" ibaresine ilişkin kısımları yönünden davacının temyiz isteminin incelenmesi;

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın bu kısımlarının usul ve hukuka uygun bulunduğu, davacının temyiz dilekçesinde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin bu maddeler yönünden reddi gerekmektedir.

Temyize konu kararın; Yönetmeliğin 12.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendi; 18.maddesinin 2.fıkrası; aynı maddenin 4.fıkrasında geçen "rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu" ibaresi ve 5.fıkrasındaki "rektör" ibaresine yönelik kısmının incelenmesi;

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesinin (b) bendinde, "Bir fakülte, enstitü veya yüksekokulun içinde veya dışında öğrencilerin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı soruşturma yapmaya ve doğrudan gerekli cezayı vermeye veya disiplin kuruluna sevketmeye ilgili fakülte dekanı, enstitü veya yüksekokul müdürü yetkilidir." hükmü yer almaktadır.

Kanunda yer alan bu düzenlemede, yükseköğretim öğrencileri ile ilgili disiplin soruşturması açmaya ve disiplin cezası vermeye ya da disiplin kuruluna sevketmeye yetkili olanların, fakülte dekanı, enstitü veya yüksekokul müdürü olarak belirlendiği, bunların arasında üniversite rektörlerinin sayılmadığı görülmektedir.

Bu hali ile, müşterek alan veya mekanlarda toplu öğrenci eylemleri ile ilgili olarak disiplin soruşturması açmaya ve uyarma, kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir aya kadar uzaklaştırma cezası vermeye yetkili amir olarak üniversite rektörlerinin sayılmasına, ayrıca rektörlük tarafından yürütülen

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

soruşturmalarda üniversite yönetim kurulunun disiplin kurulu olarak görev yapmasına ilişkin hükümler içeren anılan düzenlemeler, üst hukuk normu olan 2547 sayılı Kanun'un 54. maddesinin (b) bendine aykırı olup, aksi yönde değerlendirme ile verilen Daire kararının bu kısmının bozulması gerekmektedir.

Temyize konu kararın; Yönetmeliğin 13.maddesinin 3.fıkrasının "...Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir." cümlelerine yönelik kısmının incelenmesi;

Davacı tarafından, 13. maddenin 3. fıkrasında yer alan hükmün, keyfi uygulamalara imkan verecek bir düzenlenme olduğu, idareye geniş takdir yetkisi tanıdığı, ceza mahkemesi kararının kesinleşmesinin çok uzun sürdüğü, düzenlemenin, Yönetmeliğin 17. maddesinde yer alan "Aynı olaydan dolayı, öğrenci hakkında ceza kovuşturmasının başlamış olması, disiplin soruşturmasını geciktirmez. Öğrenci hakkında ceza kovuşturması açılmış olması, kanuna göre mahkûm olması veya olmaması disiplin cezasının verilmesine engel teşkil etmez." hükmü ile çeliştiği ileri sürülmektedir.

Dava konusu bu kural ile, *kamu düzeninden olan zamanaşımı süresi*nin işlemeye başlaması, bir adli yargı hükmünün kesinleşmesine bağlanmakta ve buna karar verme yetkisi de, yetkili disiplin amir veya kuruluna verilmektedir. Hangi olaylarda adli yargı hükmünün kesinleşmesinin bekleneceğine ilişkin herhangi bir kriter de bulunmayıp, bu konu tamamen yetkili disiplin amiri veya kurulunun takdirine bırakılmıştır.

Bu haliyle, dava konusu kural, kamu yararına aykırılık teşkil etmekte ve aynı zamanda Yönetmeliğin yukarıda anılan 17.maddesi ile de çelişmekte olduğundan iptali gerekirken, aksi değerlendirmeyle verilen ret kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Temyize konu kararın; Yönetmeliğin 15. maddesinin 2. fıkrasının "...Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir." şeklindeki ikinci cümlesine ilişkin kısmının incelenmesi;

Dava konusu Yönetmeliğin "Savunma hakkı" başlıklı 15.maddesinde;

"(1)Hakkında disiplin soruşturması açılan öğrenciye isnat edilen suçun neden ibaret olduğu, savunmasını yapacağı tarihten en az yedi gün önce yazılı olarak bildirilir. Bu yazıda; öğrenciden belirtilen gün, saat ve yerde savunmasını yapmak üzere hazır bulunması istenilir.

(2) Savunma yapmak üzere gelen kişinin savunmasını yazılı olarak sunmayı talep etmesi halinde kendisine üç günden az olmamak üzere süre verilebilir. **Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir.**

(3) Öğrenciye gönderilecek davetiyede; çağrıya özürsüz olduğu halde uymadığı veya özrünü zamanında bildirmediği takdirde, savunmadan vazgeçmiş sayılacağı ve diğer delillere dayanılmak suretiyle hakkında gerekli kararın verileceği belirtilir.

(4) Geçerli bir özür bildiren veya mücbir sebep dolayısıyla davete uymadığı anlaşılan öğrenciye uygun bir süre verilir. Tutuklu öğrencilere savunmalarını yazılı olarak gönderebilecekleri bildirilir.

(5) Soruşturma öğrencinin kendini gereği gibi savunmasına imkân verecek şekilde yürütülür."

"Soruşturma raporu" başlıklı 16.maddesinde ise;

"(1) Soruşturma sonuçlandığında bir rapor düzenlenir. Raporda soruşturma onayı, soruşturmaya başlama tarihi, soruşturulanın kimliği, isnat edilen suç konuları, soruşturmanın safhaları, deliller **ve alınan savunma** özetlenir. İsnat edilen suçun sabit olup olmadığı tartışılır ve gerekli disiplin cezası teklif edilir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

Soruşturmayla ilgili belgelerin asıl veya suretleri bir dizi pusulasına bağlanarak rapora eklenir. Soruşturma raporu, dosya ile birlikte soruşturmayı açan mercie tevdi edilir." hükmü yer almıştır.

Davacı tarafından, soruşturmacı tarafından sadece ifade alınabileceği, savunmanın bundan ayrı olarak disiplin cezası vermeye yetkili amir ya da yetkili merci tarafından alınması gerektiği ileri sürülmektedir.

Disiplin soruşturmasında, soruşturmacı tarafından savunma alınmasında ve yazılı savunma alındıktan sonra soruşturmacı tarafından öğrenciye ek sorular yöneltilmesinde hukuka aykırılık bulunmamakla birlikte, yöneltilen ek sorular neticesinde verilen cevaplara dayanılarak öğrenci hakkında yeni bir suçlama getirilmesi veya suçlamanın niteliğinin değiştirilmesinin söz konusu olması halinde, öğrenciden yeni bir savunma alınması gerektiği de tabiidir.

Bu açıklama dikkate alındığında; Daire kararının bu düzenlemelere yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Temyize konu kararın; Yönetmeliğin 26. maddesinin 2. fıkrasının "Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar." şeklindeki son cümlesine ilişkin kısmının incelenmesi;

Yönetmeliğin "Disiplin cezalarına karşı başvuru yolları" başlıklı 26.maddesinde;

"(1) Disiplin amirleri ve kurullarınca verilen disiplin cezalarına karşı onbeş gün içinde üniversite yönetim kuruluna itiraz edilebilir.

(2) İtiraz halinde, itiraz mercii olan üniversite yönetim kurulu, itirazı onbeş gün içinde kesin olarak karara bağlar. İtiraz halinde, itiraz mercii olan üniversite yönetim kurulu kararı inceleyerek verilen cezayı aynen kabul veya reddeder. **Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar.**

(3) Bu Yönetmeliğe göre verilen cezalara karşı, itiraz hakkı kullanılmadan da idari yargı yoluna başvurulabilir." hükmü bulunmaktadır.

Davacı tarafından, anılan düzenlemenin aleyhe karar verme yasağı ilkesine aykırı olduğu ve disiplin amiri veya disiplin kuruluna keyfi uygulama olanağı verildiği ileri sürülmektedir.

Düzenlemede her ne kadar, itiraz mercii olan üniversite yönetim kurulunun itiraz edilen kararı inceleyerek verilen cezayı aynen kabul veya reddedeceği, reddedilmesi halinde ilgili disiplin kurulu veya yetkili disiplin amirinin ret gerekçesini dikkate alarak *itirazı* karara bağlayacağı belirtilmişse de, burada itirazın reddi halinde ilgili disiplin kurulu veya yetkili disiplin amirinin ret gerekçesini dikkate alarak itirazı tekrar karara bağlaması söz konusu olmayıp, düzenlemeden anlaşılması gereken, itiraz kararında belirtilen gerekçe doğrultusunda konunun tekrar karara bağlanıp işlem tesis edilmesidir. Bu haliye söz konusu düzenleme, itiraz olunan disiplin cezasından daha ağır bir ceza verilebileceği anlamına gelmediğinden anılan düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiş olup, Daire kararının bu düzenlemeye ilişkin kısmının belirtilen açıklama ile onanması gerekmektedir.

Temyize konu kararın; dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasındaki "Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir." cümlelerine yönelik davalı idarenin temyiz istemine gelince;

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın bu kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu, davalı idarenin temyiz dilekçesinde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

idarenin bu maddeye yönelik temyiz isteminin reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 09/05/2016 günlü, E:2012/9483, K:2016/4594 sayılı kararın; dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c); 5. maddesinin 1. fıkrasının (a), (c), (ç); 6. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c), (ç), (e), (f); 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d), (f); 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (e), (f), (g); 9. maddesinin 1. fıkrasının (b), (c) bentleri, 10.maddesi, 16.maddesinin 1.fıkrasında yer alan "... ve alınan savunma" ibaresi ve 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde" ibaresine ilişkin kısımları yönünden davacının temyiz isteminin reddi ile anılan kısımlar yönünden Daire kararının ONANMASINA, Yönetmeliğin 10. maddesi yönünden oyçokluğu, diğer maddeler yönünden oybirliği ile; Yönetmeliğin 12.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendi; 18.maddesinin 2.fıkrası; aynı maddenin 4.fıkrasında geçen "rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu" ibaresi ve 5.fıkrasındaki "rektör" ibaresi, 13.maddesinin 3.fıkrasının "...Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir." şeklindeki cümlelerine ilişkin kısmı yönünden davacının temyiz isteminin kabulü ile belirtilen kısımlar yönünden Daire kararının BOZULMASINA oyçokluğu ile, Yönetmeliğin 15. maddesinin 2. fıkrasının "...Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir." şeklindeki ikinci cümlesi ile 26. maddesinin 2. fıkrasının "Red halinde, disiplin kurulu veya yetkili disiplin amiri red gerekçesini göz önünde bulundurarak itirazı karara bağlar." şeklindeki son cümlesi yönünden davacının temyiz isteminin reddi ile bu kısımlar yönünden Daire kararının yukarıda belirtilen açıklamalarla ONANMASINA oybirliği ile, Yönetmeliğin 13.maddesinin 1. fıkrasındaki "Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir." cümlelerinin iptali yönünden; davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile Daire kararının belirtilen kısım yönünden ONANMASINA oyçokluğu ile, kullanılmayan 48,10 TL harcın istemi halinde davalı idareye iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19/04/2017 gününde karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	**Üye** Gürsel MEKİK	**Üye** Ziya ÖZCAN	**Üye** Hasan GÜZELER (XXX)	**Üye** Abdülkadir ATALIK (XX) (XXXX)
Üye Yalçın EKMEKÇİ (X)	**Üye** Doç. Dr. Selami DEMİRKOL (XXXX)	**Üye** Bilal ÇALIŞKAN	**Üye** Turgay Tuncay VARLI	**Üye** Oğuz YAĞLICI
	Üye Hasan ODABAŞI (XX)	**Üye** Muhsin YILDIZ (X) (XXX)	**Üye** Bilge APAYDIN	

ASLI GİBİDİR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4019
Karar No : 2017/1660

KARŞI OY

X- 18/08/2012 günlü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 10. maddesinde,

"Öngörülmemiş disiplin suçları

Madde 10- (1) Yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma ve çıkarma cezasını gerektiren disiplin suçları dışında, uyarma ve kınama cezası verilmesini gerektiren eylemlere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer eylemlerde bulunanlara da aynı türden disiplin cezaları verilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu düzenleme, suç ve cezaların yasallığı ve belirliliği ilkelerine aykırı olduğundan iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde değerlendirme ile verilen Daire kararının bu kısmının bozulması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye	Üye
Yalçın	Muhsin
EKMEKÇİ	YILDIZ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4019
Karar No : 2017/1660

KARŞI OY

XX- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın; **Yönetmeliğin 12.maddesinin 1.fıkrasının (d) bendi; 18.maddesinin 2.fıkrası; aynı maddenin 4.fıkrasında geçen "rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu" ibaresi ve 5.fıkrasındaki "rektör"** ibaresine ilişkin kısmının, usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddi ve temyize konu kararın bu kısmının onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye	**Üye**
Abdülkadir	Hasan
ATALIK	ODABAŞI

ASLI GİBİDİR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4019
Karar No : 2017/1660

KARŞI OY

XXX- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın; **Yönetmeliğin 13.maddesinin 3.fıkrasının "...Ancak, disiplin amir veya kurulunun, bir adli yargı hükmüne ihtiyaç duyduğu hallerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar. Söz konusu ihtiyaç, yetkili disiplin amir veya kurulunun alacağı bir karar ile tespit edilir."** şeklindeki cümlelerine ilişkin kısmının, usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddi ve temyize konu kararın bu kısmının onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye	**Üye**
Hasan	Muhsin
GÜZELER	YILDIZ

ASLI GİBİDİR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4019
Karar No : 2017/1660

KARŞI OY

XXXX- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın; Yönetmeliğin **13.maddesinin 1.fıkrasındaki "Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacı, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunur. Soruşturma açmaya yetkili disiplin amiri, uygun bulduğu taktirde soruşturma süresini uzatabilir."** şeklindeki cümlelerine ilişkin kısmının, usul ve hukuka uygun bulunduğu anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile anılan düzenlemeler yönünden temyize konu kararın bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Doç.Dr. Selami
DEMİRKOL

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9e5CZhs - MzxHzbR - jd4ztQq - Ak37pQ= ile erişebilirsiniz.